



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 1

Expte nº: 11567 / 2024 - AML

Autos: “TORNEOS Y COMPETENCIAS S.A. c/ AFIP-DIRECCION GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL s/IMPUGNACION DE DEUDA”

Sentencia Definitiva del Expte Nro. 11567/2024

Buenos Aires,

AUTOS Y VISTOS:

1) Llegan las actuaciones a este Tribunal en virtud del recurso de apelación interpuesto por la actora, contra la Resol-2024-92-E-AFIP-DVJUDA#SDGTLSS que confirmó las multas impuestas - Acta de Infracción N° 0157766130101-, conforme art. 5°, primer párrafo, de la RG AFIP N.º 1566/2004 y 1566/2010. Ello, en el marco de la O.I. N° 1.577.661, por los períodos 02/2006, 04/2010 y 08/2014, y con relación a la persona de Fernando Juan Niembro, C.U.I.L. N° 20-07598053.

2) El organismo fiscal informa que, el apelante, ha dado cumplimiento con el depósito de la deuda resultante de la resolución recurrida, según lo preceptuado por el art. 15 de la ley 18.820. Ello así, corresponde declarar la apertura de la instancia judicial.

3) Previo a resolver, cabe señalar que, en la resolución recurrida, precisamente en su artículo 1°, la AFIP dispuso levantar la suspensión decretada mediante RESOL-2021-285-E-AFIP-DVJUDA#SDGTLSS, en relación a las multas que fueran intimadas. Ello, en virtud de la sentencia dictada en la causa CPE N° 1349/2021 caratulada "Torneos y Competencias S.A. s/infracción Ley N° 24769", tramitada por ante el Juzgado Nacional en lo Penal Económico N° 11, Secretaría N° 21.

También, se destaca que, ante esta Sala I tramitó el expediente n.º 1362/2022, caratulado “TORNEOS Y COMPETENCIAS S.A. c/ ADMINISTRACIÓN FEDERAL DE INGRESOS PÚBLICOS s/ IMPUGNACION DE DEUDA”, en el que se dictó sentencia definitiva, respecto del recurso de apelación interpuesto por la aquí actora contra la RESOL-2021-285-E-AFIP-DVJUDA#SDGTLSS.

En el presente caso, nos encontramos ante un recurso contra la Resol-2024-92-E-AFIPDVJUDA#SDGTLSS, en la que la Administración Federal de Ingresos Públicos, en atención a la sentencia recaída en la causa penal, levantó la suspensión de las multas intimadas mediante RESOL-2021-285-E-AFIP-DVJUDA#SDGTLSS. En consecuencia, rechazó la impugnación referida al Acta de Infracción N° 0157766130101 -O.I. N° 1.577.661- y confirmó las multas en cuestión, las que derivan de la deuda materia de impugnación en la causa 1362/2022.

Por ello, es que corresponde a este Tribunal intervenir en los presentes actuados, atento a que, tanto la deuda y las multas provienen de la misma O.I. N°



1.577.661, por la suspensión dispuesta en la RESOL-2021-285-E-AFIP-DVJUDA#SDGTLSS.

Ello así, cabe señalar que esta Sala, ha sostenido sobre el particular que en el caso de multas previsionales la sola constatación de la infracción genera la consiguiente responsabilidad y sanción del infractor. El elemento subjetivo no tiene cabida, dado que la sanción tiene por finalidad la falta objetivamente considerada y no la intencionalidad de la parte; ello sin perjuicio de constatar la razonabilidad de la sanción. Esto no implica que el infractor invoque y demuestre la existencia de alguna causal exculpatoria válida (cfr. “Pilot Pen S.A. c/DGI s/ Impug. de deuda”, CFSS. Sala II, sentencia del 19/10/98).

A mayor abundamiento procede advertir que la RG 3756, reemplazada por la RG 1566 (texto sustituido en 2004) no es una norma penal, sino que como se señaló precedentemente, se trata de una disposición que se limita a fijar el monto de la sanción -entre un máximo y un mínimo- establecida por la Ley N° 17.250, a los efectos de evitar arbitrariedades por parte de los funcionarios en la aplicación de la misma.

La Resolución General 1566/04, en su art. 5 especifica el régimen sancionatorio a aplicarse en virtud de lo dispuesto en el art. 15 punto 1 inc. c) de la ley N° 17.250. Dicha norma establece que una vez constatada la infracción por parte del organismo, se aplica una multa cuyo porcentaje sobre el total omitido se gradúa con relación al tiempo transcurrido desde el vencimiento de la obligación y el efectivo ingreso del monto adeudado sin atribuir relevancia a toda circunstancia de hecho de índole subjetiva para eximir o atenuar la multa correspondiente.

El art. 15 inc. b) de la ley 17.250 además de prever el caso de falta de denuncia de trabajadores también determina multa para el caso que exista incumplimiento de la retención de aportes que deban efectuarse respecto de los trabajadores, motivo por el cual tampoco le asiste razón al apelante toda vez que se encuentra verificada la configuración de una infracción formal lo que justifica la imposición de la multa correspondiente a la infracción detectada en razón de la inobservancia por parte de la contribuyente de las prescripciones del artículo citado.

Por todo lo expuesto, no logrando conmovir el recurso interpuesto las fundamentaciones de las resoluciones recurridas, corresponde confirmarlas.

III.- Dado el resultado alcanzado, la particularidad de la temática abordada, pudo válidamente generar en la parte actora la creencia de que contaba con un mejor derecho a litigar o, al menos, de lograr esa respuesta en el ámbito judicial. Por esa razón, las costas deben distribuirse en el orden causado (artículo 68, segunda parte, del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, este TRIBUNAL RESUELVE: 1) Declarar formalmente admisible el recurso; 2) Confirmar las la resolución recurrida, de acuerdo a las fundamentaciones expuestas en la presente; 3) Costas por su orden.





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 1

Regístrese, notifíquese, publíquese y remítase.

